



## La Liste rouge des espèces menacées en France

Etablie conformément aux critères de l'UICN, la Liste rouge des espèces menacées en France vise à dresser un bilan objectif du degré de menace pesant sur les espèces de la faune et de la flore à l'échelle du territoire national. Cet inventaire de référence, fondé sur une solide base scientifique et réalisé à partir des meilleures connaissances disponibles, contribue à mesurer l'ampleur des enjeux, les progrès accomplis et les défis à relever pour la France, en métropole et en outre-mer.

La Liste rouge des espèces menacées en France s'organise en chapitres taxonomiques (mammifères, plantes vasculaires, etc.) et géographiques (métropole, Réunion, Guadeloupe, etc.), avec l'ambition de traiter l'ensemble des espèces présentes sur le territoire national.

*Tous les résultats disponibles en téléchargement sur :*



[inpn.mnhn.fr/programme/listes-rouges/presentation](http://inpn.mnhn.fr/programme/listes-rouges/presentation)



[www.uicn.fr/Liste-rouge-France.html](http://www.uicn.fr/Liste-rouge-France.html)

***Avec le soutien de :***



## Le chapitre Reptiles et amphibiens de Mayotte (2014)

### Partenaires

Ce chapitre, consacré aux reptiles et amphibiens de l'île de Mayotte, a été élaboré conjointement par le **Muséum National d'Histoire Naturelle** et le **Comité français de l'UICN**. Les évaluations ont bénéficié de l'expertise de deux spécialistes, qui ont compilé les données, préparé les évaluations et participé à la validation des résultats lors d'un atelier d'évaluation.

### Espèces évaluées

#### Périmètre taxonomique :

Reptiles

Amphibiens

#### Région :

Mayotte

#### Nombre total d'espèces présentes :

20 espèces

#### Nombre d'espèces évaluées :

14 espèces

#### Nombre d'espèces non soumises à l'évaluation :

6 espèces (introduites)

### Etapes d'élaboration

#### Synthèse des données et pré-évaluations

De mars à juin 2013

#### Atelier de validation

26 juin 2013

#### Publication des résultats

26 mai 2014

### Citation des résultats

UICN France & MNHN (2014). La Liste rouge des espèces menacées en France - Chapitre Reptiles et Amphibiens de Mayotte. Paris, France. Dossier électronique.

### Citation du document

MNHN & UICN France (2015). La Liste rouge des espèces menacées en France - Chapitre Reptiles et Amphibiens de Mayotte. Paris, France. Rapport d'évaluation.

## Les experts et contributeurs

### La Liste rouge des espèces menacées en France

#### Coordination

Sébastien Moncorps (directeur de l'UICN France), Jean-Philippe Sibley (directeur du SPN / MNHN)

#### Mise en œuvre

Aurore Cavrois (UICN France), Guillaume Gigot (SPN / MNHN), Patrick Haffner (SPN / MNHN), Florian Kirchner (UICN France)

### Chapitre Reptiles et Amphibiens de Mayotte

#### Compilation des données et pré-évaluations

Oliver Hawlitschek (Zoologische Staatssammlung München)

#### Comité d'évaluation

Experts : Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawlitschek (Zoologische Staatssammlung München)

Evaluateurs Liste rouge : Guillaume Gigot (SPN / MNHN), Florian Kirchner (UICN France)

#### Réalisation du rapport d'évaluation

Shankar Meyer (SPN / MNHN)

## Les données et les aspects méthodologiques

### Liste des espèces et référentiel taxonomique

La liste des espèces évaluées a été établie avec l'aide des experts consultés et en articulation avec le référentiel taxonomique national TaxRef v7.0 (<http://inpn.mnhn.fr/programme/referentiel-taxonomique-taxref>).

### Données mobilisées

La démarche d'évaluation de ce chapitre repose sur les travaux de Hawlitschek et al. (2011)<sup>\*</sup>. Dans le cadre de ces travaux, des cartes des habitats ont été réalisées à partir de données de télédétection ainsi que des cartes détaillées de distribution des espèces, en se basant sur une combinaison de données obtenues au cours de missions de terrain entre 2000 et 2010, de données de la littérature et de données de distribution historiques basées sur des spécimens de collections zoologiques. Cette base a été complétée par des missions de terrain à Mayotte en 2013.

<sup>\*</sup> Hawlitschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. Zookeys 144: 21-79

### Documents méthodologiques de référence

UICN. (2012). **Catégories et Critères de la Liste rouge de l'UICN : Version 3.1.** Deuxième édition. Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni : UICN. vi + 32pp.

UICN. (2012). **Lignes directrices pour l'application des Critères de la Liste rouge de l'UICN aux niveaux régional et national : Version 4.0.** Gland, Suisse et Cambridge, Royaume-Uni : UICN. iv + 44pp.

### Catégories de l'UICN pour la Liste rouge

#### Espèces disparues :

- EX** : Eteinte au niveau mondial
- EW** : Eteinte à l'état sauvage
- RE** : Disparue au niveau régional

#### Espèces menacées de disparition :

- CR** : En danger critique
- EN** : En danger
- VU** : Vulnérable

#### Autres catégories :

- NT** : Quasi menacée (espèce proche du seuil des espèces menacées ou qui pourrait être menacée si des mesures de conservation spécifiques n'étaient pas prises)
- LC** : Préoccupation mineure (espèce pour laquelle le risque de disparition est faible)
- DD** : Données insuffisantes (espèce pour laquelle l'évaluation n'a pas pu être réalisée faute de données suffisantes)
- NA** : Non applicable (espèce **-a-** introduite ou **-b-** occasionnelle, pour laquelle la méthodologie n'est pas applicable)

### Notation des critères

- **Espèces menacées** : le classement dans l'une des catégories CR, EN ou VU est justifié par les critères (A à E) et sous-critères (1, 2,... ; a, b, c... ; i, ii, iii...) dont les seuils sont remplis. Ex. Couleuvre de Mayotte : Catégorie CR ; Critère B2ab(iii,v)

- **Espèces quasi-menacées** : pour le classement en catégorie NT, les critères ayant conduit à considérer l'espèce proche de la catégorie VU sont écrits à la suite du préfixe « pr. ». Ex. Gecko diurne de Pasteur : Catégorie NT ; Critère pr. B2b(iii)

### Points particuliers de méthodologie pour ce chapitre :

- En raison de la surface réduite du territoire considéré (Mayotte s'étend sur moins de 400 km<sup>2</sup>), le critère B1 (concernant la zone d'occurrence) n'a pas été utilisé car il apparaît non pertinent au regard des seuils fixes de la méthodologie (cf. la grille de synthèse des critères de l'UICN en annexe). La surface de l'aire d'occupation (critères B2 et D2) a été estimée sur la base de mailles de présence de 1 km<sup>2</sup> pour les espèces bien prospectées (telles que la Couleuvre de Mayotte), et à partir d'une estimation de la surface en habitat disponible pour les autres espèces.
- Les critères C et D (concernant la taille des populations) n'ont pas pu être employés faute de données suffisantes pour estimer les effectifs des espèces évaluées.
- Les espèces non soumises à l'évaluation sont des espèces introduites à Mayotte dans la période récente (après 1500).

## Les résultats synthétiques

Répartition des 12 espèces de reptiles et des 2 espèces d'amphibiens de Mayotte évaluées en fonction des différentes catégories de la Liste rouge

|              | REPTILES  | AMPHIBIENS |
|--------------|-----------|------------|
| EX           |           |            |
| EW           |           |            |
| RE           |           |            |
| CR           | 1         |            |
| EN           |           |            |
| VU           | 4         |            |
| NT           | 3         | 2          |
| LC           | 4         |            |
| DD           |           |            |
| <b>TOTAL</b> | <b>12</b> | <b>2</b>   |

## Les fiches par espèce

Dans la suite du document, une fiche par espèce présente les informations et les principales données qui ont servi à l'évaluation Liste rouge au niveau de Mayotte selon la méthodologie de l'UICN. Pour les reptiles, les fiches sont classées selon les catégories Liste rouge (des plus menacées aux DD) puis selon l'ordre systématique des ordres et des familles suivant : Chamaeleonidae, Gekkonidae, Scincidae, Typhlopidae et Colubridae. A la suite sont présentées les fiches pour les deux amphibiens évalués (Mantellidae).

## Notice sur les informations présentées dans les fiches

|  |  |
|--|--|
| <b>CD_NOM</b>                              | Identifiant unique du nom scientifique (selon TaxRef)  |
| <b>Nom scientifique</b>                    | Nom scientifique du taxon (= LB_NOM selon TaxRef) et Autorité du taxon (auteur, année = LB_AUTEUR, selon TaxRef)   |
| <b>Nom commun</b>                          | Nom français principal (nom scientifique français, nom reconnu...)   |
| <b>Rang</b>                                | Rang taxonomique : ES = espèce, SSES = sous-espèce, VAR = variété (et exceptionnellement, POP = population, pour les évaluations portant sur des populations particulières)  |
| <b>Endémisme</b>                           | Statut d'endémisme par rapport au territoire d'évaluation concerné (par exemple métropole, Mayotte...).<br>Lorsque l'espèce est représentée sur le territoire par une seule sous-espèce particulière, le statut d'endémisme de la sous-espèce est écrit entre parenthèses. |
| <b>EOO (Km<sup>2</sup>)</b>                | Zone d'occurrence  |
| <b>AOO (Km<sup>2</sup>)</b>                | Zone d'occupation  |
| <b>Nb de localités</b>                     | Zone particulière du point de vue écologique et géographique dans laquelle un seul phénomène menaçant peut affecter rapidement tous les individus du taxon présent   |
| <b>Déclin continu</b>                      | Déclin récent, en cours ou prévu (régulier, irrégulier ou sporadique) qui peut se poursuivre à moins que des mesures ne soient prises pour l'enrayer   |
| <b>Fragmentation sévère</b>                | Situation dans laquelle le risque d'extinction est accru du fait que la plupart des individus vivent en petites sous-populations relativement isolées  |
| <b>Nb individus matures</b>                | Effectifs ou nombre connu, estimé ou déduit d'individus en mesure de se reproduire   |
| <b>Réduction des effectifs</b>             | Estimation de la réduction des effectifs mesurée sur 10 ans ou 3 générations   |
| <b>Période de mesure de la réduction</b>   | Période de mesure de la réduction des effectifs  |
| <b>Immigration significative et stable</b> | Situation dans laquelle il existe un apport de migrants significatif et censé se poursuivre (voir procédure d'ajustement régional du guide UICN 2012)  |
| <b>Fluctuations extrêmes</b>               | Situation dans laquelle les effectifs ou l'aire de répartition varient fortement, rapidement et fréquemment, avec une variation supérieure à un facteur de dix   |
| <b>Principaux habitats</b>                 | Désignation des principaux habitats de l'espèce  |
| <b>Principales menaces</b>                 | Désignation des principales menaces concernant l'espèce  |
| <b>Catégorie UICN mondiale</b>             | Catégorie Liste rouge de l'UICN à l'échelle mondiale au moment de la publication   |
| <b>Tendance</b>                            | Tendance actuelle d'évolution des effectifs (augmentation, diminution, stable ou inconnue)   |
| <b>Catégorie &amp; critères</b>            | Catégorie et critères validés en atelier pour la Liste rouge nationale   |
| <b>Justification</b>                       | Argumentation justifiant la catégorie et les critères retenus (y compris les données numériques, déductions ou incertitudes relatives aux critères et aux seuils des critères)   |

## Liste des fiches

| Espèce                          | Famille        | Catégorie Liste rouge France | Page |
|---------------------------------|----------------|------------------------------|------|
| <b>REPTILES</b>                 |                |                              |      |
| <i>Liophidium mayottensis</i>   | Colubridae     | CR                           | 10   |
| <i>Ebenavia inunguis</i>        | Gekkonidae     | VU                           | 11   |
| <i>Paroedura stellata</i>       | Gekkonidae     | VU                           | 12   |
| <i>Phelsuma nigristriata</i>    | Gekkonidae     | VU                           | 13   |
| <i>Cryptoblepharus boutonii</i> | Scincidae      | VU                           | 14   |
| <i>Phelsuma pasteuri</i>        | Gekkonidae     | NT                           | 15   |
| <i>Phelsuma robertmertensi</i>  | Gekkonidae     | NT                           | 16   |
| <i>Lycodryas maculatus</i>      | Colubridae     | NT                           | 17   |
| <i>Furcifer polleni</i>         | Chamaeleonidae | LC                           | 18   |
| <i>Geckolepis maculata</i>      | Gekkonidae     | LC                           | 19   |
| <i>Amphiglossus johanna</i>     | Scincidae      | LC                           | 20   |
| <i>Trachylepis comorensis</i>   | Scincidae      | LC                           | 21   |
| <b>AMPHIBIENS</b>               |                |                              |      |
| <i>Blommersia sp.</i>           | Mantellidae    | NT                           | 22   |
| <i>Boophis sp.</i>              | Mantellidae    | NT                           | 23   |

## Liste des espèces non soumises à l'évaluation

Les espèces listées NAa sont considérées comme introduites dans la période récente (après 1500) et celles listées NAb sont considérées comme présentes de manière occasionnelle ou marginale sur le territoire de Mayotte. Ces espèces ne font pas l'objet de fiches dans ce rapport d'évaluation.

| Famille         | Nom scientifique                  | Nom commun                  | Catégorie Liste rouge Mayotte | Catégorie Liste rouge mondiale |
|-----------------|-----------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| <b>REPTILES</b> |                                   |                             |                               |                                |
| Gekkonidae      | <i>Hemidactylus frenatus</i>      | Hémidactyle bridé           | NAa                           | LC                             |
| Gekkonidae      | <i>Hemidactylus mercatorius</i>   | Hémidactyle des palmiers    | NAa                           | LC                             |
| Gekkonidae      | <i>Hemidactylus platycephalus</i> | Margouillat                 | NAa                           | NE                             |
| Gekkonidae      | <i>Phelsuma dubia</i>             | Gecko diurne sombre         | NAa                           | LC                             |
| Gekkonidae      | <i>Phelsuma laticauda</i>         | Gecko diurne poussière d'or | NAa                           | LC                             |
| Typhlopidae     | <i>Ramphotyphlops braminus</i>    | Typhlops brame              | NAa                           | NE                             |



## **Fiches techniques sur les taxons évalués**

|                  |  |
|------------------|--|
| Nom scientifique | <i>Liophidium mayottensis</i> (Peters, 1874) |
| Nom commun       | Couleuvre de Mayotte                         |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Catégorie | <b>CR</b> |
| Tendance  | ↘         |

## Taxonomie

|             |             |         |            |
|-------------|-------------|---------|------------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata   |
| CD-NOM      | 418696      | Classe  | Reptilia   |
| Rang        | ES          | Ordre   | Squamata   |
| Règne       | Animalia    | Famille | Colubridae |

|           |          |
|-----------|----------|
| Groupe    | Reptiles |
| Endémisme | Mayotte  |

## Informations et données

|                        |     |   |     |
|------------------------|-----|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) | <10 | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        |     | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | oui | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | oui | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |   |                     |   |
|-------------------------|---|---------------------|---|
| Principaux habitats     | Forêts primaires et dégradées, plantations, végétation sèche. | Principales menaces | Perturbations et destruction de l'habitat, prédation par les mammifères introduits, destruction directe |
| Catégorie UICN mondiale | EN  |                     |   |

## Evaluation

|   |                       |                           |
|---|-----------------------|---------------------------|
| Catégorie, critères et justification  | <b>CR B2ab(iii,v)</b> | <b>En danger critique</b> |
| <p>Cette espèce diurne et terrestre, endémique de Mayotte, est discrète et très rare. Reptile le plus rare de Mayotte, il est très rarement vu sur Grande Terre et plus souvent observé sur Petite Terre et les îlots où les prédateurs sont rares ou absents. Malgré un grand effort de prospection entre 2008 et 2014, seulement 6 observations récentes sont connues (équivalent à 4 stations dont l'une est sur une plage fréquentée à Petite Terre). La très faible densité actuelle des individus de cette espèce, qui était plus collectée par le passé, pourrait indiquer un déclin historique sur Grande Terre. Les mammifères prédateurs (chats, rats, tenrecs et la civette sur Grande Terre) représentent une menace. De plus, comme tous les serpents, elle est souvent éliminée par la population locale. La zone d'occupation (AOO) est estimée à moins de 10 km<sup>2</sup> et la population est considérée comme sévèrement fragmentée. On constate un déclin de la qualité de l'habitat et du nombre d'individus matures. Actuellement, la tendance de la population est en diminution.</p> |                       |                           |

## Principales références bibliographiques

- Hawlikschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. *Zookeys* 144: 21-79.
- Hawlikschek O., Nagy Z.T., Glaw F. (2012): Island evolution and systematic revision of Comoran snakes: why and when subspecies still make sense. *PLoS ONE* 7(8): e42970.

## Comité d'évaluation

|             |  |
|-------------|--|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawlikschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)   |



|                  |   |
|------------------|---|
| Nom scientifique | <i>Ebenavia inunguis</i> Boettger, 1878 |
| Nom commun       | Gecko sans ongle                        |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Catégorie | <b>VU</b> |
| Tendance  | ?         |

## Taxonomie

|             |             |         |            |
|-------------|-------------|---------|------------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata   |
| CD-NOM      | 418693      | Classe  | Reptilia   |
| Rang        | ES          | Ordre   | Squamata   |
| Règne       | Animalia    | Famille | Gekkonidae |

|           |          |
|-----------|----------|
| Groupe    | Reptiles |
| Endémisme | non      |

## Informations et données

|                        |     |   |     |
|------------------------|-----|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) | <20 | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        | 3   | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | non | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | non | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |   |                     |  |
|-------------------------|---|---------------------|--|
| Principaux habitats     | Forêts primaires et dégradées, plantations. | Principales menaces | Potentiellement destruction de l'habitat, compétition et prédation par <i>Hemidactylus platycephalus</i> |
| Catégorie UICN mondiale | LC  |                     |  |

## Evaluation

|   |              |                   |
|---|--------------|-------------------|
| Catégorie, critères et justification  | <b>VU D2</b> | <b>Vulnérable</b> |
| L'espèce est plutôt rare et présente une répartition très localisée à Mayotte. Elle est discrète, difficile à observer et essentiellement trouvée en forêt naturelle. Les menaces notables sont la déforestation, la prédation et la compétition avec l'espèce introduite <i>Hemidactylus platycephalus</i> . D'après les informations disponibles, 3 localités sont connues et la zone d'occupation (AOO) est estimée à moins de 20km <sup>2</sup> . Un effort de prospection complémentaire serait nécessaire pour préciser sa répartition. La tendance actuelle de la population est inconnue. |              |                   |

## Principales références bibliographiques

|   |
|---|
| Hawiltschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. <i>Zookeys</i> 144: 21-79. |
| Hawiltschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2012): Reliable DNA barcoding performance proved for species and island populations of Comoran squamate reptiles. <i>PLoS ONE</i> : 8(9): e73368.   |

## Comité d'évaluation

|             |  |
|-------------|--|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawiltschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)   |



|                  |  |
|------------------|--|
| Nom scientifique | <i>Paroedura stellata</i> Hawlitschek & Glaw, 2012 |
| Nom commun       | Gecko terrestre de Mayotte                         |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Catégorie | <b>VU</b> |
| Tendance  | ?         |

## Taxonomie

|             |             |         |            |
|-------------|-------------|---------|------------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata   |
| CD-NOM      | 713650      | Classe  | Reptilia   |
| Rang        | ES          | Ordre   | Squamata   |
| Règne       | Animalia    | Famille | Gekkonidae |

|           |          |
|-----------|----------|
| Groupe    | Reptiles |
| Endémisme | Mayotte  |

## Informations et données

|                        |     |   |     |
|------------------------|-----|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) | <20 | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        | 9   | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | non | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | non | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |   |                     |  |
|-------------------------|---|---------------------|--|
| Principaux habitats     | Forêts primaires principalement et forêts dégradées, plantations, végétation sèche. | Principales menaces | Potentiellement destruction de l'habitat, compétition et prédation par <i>Hemidactylus platycephalus</i> |
| Catégorie UICN mondiale | NE  |                     |  |

## Evaluation

|   |              |                   |
|---|--------------|-------------------|
| Catégorie, critères et justification  | <b>VU D2</b> | <b>Vulnérable</b> |
| <p>Précédemment regroupée avec <i>P. sanctijohannis</i> (endémique des Comores), <i>Paroedura stellata</i>, endémique de Mayotte, a été identifiée comme une espèce à part entière en 2010. Elle est localisée dans une aire d'occupation restreinte de forêts naturelles et 9 localités sont connues à Mayotte. Elle est potentiellement menacée par la destruction de son habitat et par l'espèce introduite <i>Hemidactylus platycephalus</i> (compétition et prédation). La zone d'occupation (AOO) est estimée à moins de 20 km<sup>2</sup> et la tendance actuelle de la population est inconnue.</p> |              |                   |

## Principales références bibliographiques

|   |
|---|
| Hawlitschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. <i>Zookeys</i> 144: 21-79. |
| Hawlitschek O., Glaw F. (2013): The complex colonization history of nocturnal geckos ( <i>Paroedura</i> ) on the Comoros Archipelago. <i>Zoologica Scripta</i> 42, 135-150.   |

## Comité d'évaluation

|             |  |
|-------------|--|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawlitschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)   |



|                  |  |
|------------------|--|
| Nom scientifique | <i>Phelsuma nigristriata</i> Meier, 1984 |
| Nom commun       | Gecko diurne à bandes noires             |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Catégorie | <b>VU</b> |
| Tendance  | →         |

## Taxonomie

|             |             |         |            |
|-------------|-------------|---------|------------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata   |
| CD-NOM      | 418687      | Classe  | Reptilia   |
| Rang        | ES          | Ordre   | Squamata   |
| Règne       | Animalia    | Famille | Gekkonidae |

|           |          |
|-----------|----------|
| Groupe    | Reptiles |
| Endémisme | Mayotte  |

## Informations et données

|                        |     |   |     |
|------------------------|-----|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) | <20 | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        |     | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | non | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | non | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |   |                     |  |
|-------------------------|---|---------------------|--|
| Principaux habitats     | Forêts primaires principalement et forêts dégradées, plantations, végétation sèche. | Principales menaces | Destruction de l'habitat, compétition avec l'espèce envahissante <i>Phelsuma laticauda</i> |
| Catégorie UICN mondiale | VU  |                     |  |

## Evaluation

|  |              |                   |
|--|--------------|-------------------|
| Catégorie, critères et justification   | <b>VU D2</b> | <b>Vulnérable</b> |
| <p>L'espèce, endémique de Mayotte, est essentiellement trouvée en forêt naturelle (soit 25 km<sup>2</sup> d'habitat) et sa répartition est très localisée, principalement sur les bambous et les pandanus. Elle est quasiment restreinte aux forêts primaires, où les espèces introduites de <i>Phelsuma</i> sont absentes. L'espèce est observée presque uniquement au-delà de 100m au-dessus du niveau de la mer, et sa zone d'occupation est donc estimée à moins de 20km<sup>2</sup>. La tendance actuelle de la population est stable.</p> <p>Les menaces notables sont la déforestation et la compétition avec des espèces introduites, notamment les deux espèces de <i>Phelsuma</i>.</p> |              |                   |

## Principales références bibliographiques

|  |
|--|
| Hawllitschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. <i>Zookeys</i> 144: 21-79.   |
| Rocha S, Posada D, Carretero MA, Harris DJ (2007): Phylogenetic affinities of Comoroan and East African day geckos (genus <i>Phelsuma</i> ): Multiple natural colonisations, introductions and island radiations. <i>Molecular Phylogenetics and Evolution</i> 43: 685–692.  |
| Rocha S, Vences M, Glaw F, Posada D, Harris DJ (2009): Multigene phylogeny of Malagasy day geckos of the genus <i>Phelsuma</i> . <i>Molecular Phylogenetics and Evolution</i> 52: 530–537.   |
| Meirte D (1999): Reptiles. Amphibiens. (et appendices: Clé d'identification des Reptiles et Amphibiens de l'Archipel des Comores, Distribution des Reptiles sur les îles de l'archipel des Comores) – In: Louette M (editor): La faune terrestre de Mayotte. <i>Annales du Musée royal de l'Afrique Centrale, Sciences zoologiques</i> 284: 114 – 135 (and 215 – 228). |

## Comité d'évaluation

|             |   |
|-------------|---|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawllitschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)  |



|                  |  |
|------------------|--|
| Nom scientifique | <i>Cryptoblepharus boutonii</i> (Desjardins, 1831) |
| Nom commun       | Scinque maritime                                   |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Catégorie | <b>VU</b> |
| Tendance  | ?         |

## Taxonomie

|             |             |         |           |
|-------------|-------------|---------|-----------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata  |
| CD-NOM      | 459101      | Classe  | Reptilia  |
| Rang        | ES          | Ordre   | Squamata  |
| Règne       | Animalia    | Famille | Scincidae |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Groupe    | Reptiles  |
| Endémisme | (Mayotte) |

## Informations et données

|                        |     |   |     |
|------------------------|-----|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) | <20 | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        |     | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | non | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | non | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |                  |                     |                                   |
|-------------------------|------------------|---------------------|-----------------------------------|
| Principaux habitats     | Rivages rocheux. | Principales menaces | Prédation par les rats, pollution |
| Catégorie UICN mondiale | NE               |                     |                                   |

## Evaluation

|   |              |                   |
|---|--------------|-------------------|
| Catégorie, critères et justification  | <b>VU D2</b> | <b>Vulnérable</b> |
| <p>Cette espèce est représentée à Mayotte par la sous-espèce endémique <i>Cryptoblepharus boutonii mayottensis</i>. Vivant sur les rivages rocheux, elle a uniquement été trouvée sur la côte Est, un peu sur Grande Terre et surtout sur les îlets (où les rats sont absents). Malgré des habitats favorables, elle est présente sur une aire très localisée. Cette espèce colonisatrice pourrait être plus répandue, et elle est possiblement menacée par la pollution et les rats. La zone d'occupation (AOO) est estimée à moins de 20km<sup>2</sup> et la tendance actuelle de la population est inconnue.</p> |              |                   |

## Principales références bibliographiques

|   |
|---|
| Hawllitschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. <i>Zookeys</i> 144: 21-79.                          |
| Rocha S, Carretero MA, Vences M, Glaw F, Harris DJ (2006): Deciphering patterns of transoceanic dispersal: the evolutionary origin and biogeography of coastal lizards ( <i>Cryptoblepharus</i> ) in the Western Indian Ocean region. <i>Journal of Biogeography</i> 33: 13-22. |
| Horner P (2007): Systematics of the snake-eyed skinks, <i>Cryptoblepharus</i> Wiegmann (Reptilia: Squamata: Scincidae) - an Australian-based review. <i>The Beagle Suppl.</i> 3: 21-198.  |

## Comité d'évaluation

|             |   |
|-------------|---|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawllitschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)  |



|                  |                                      |
|------------------|--------------------------------------|
| Nom scientifique | <i>Phelsuma pasteuri</i> Meier, 1984 |
| Nom commun       | Gecko diurne de Pasteur              |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Catégorie | <b>NT</b> |
| Tendance  | <b>?</b>  |

## Taxonomie

|             |             |         |            |
|-------------|-------------|---------|------------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata   |
| CD-NOM      | 526298      | Classe  | Reptilia   |
| Rang        | ES          | Ordre   | Squamata   |
| Règne       | Animalia    | Famille | Gekkonidae |

|           |          |
|-----------|----------|
| Groupe    | Reptiles |
| Endémisme | Mayotte  |

## Informations et données

|                        |      |   |     |
|------------------------|------|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |      | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) | <200 | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        | >10  | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | oui  | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | non  | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |   |                     |  |
|-------------------------|---|---------------------|--|
| Principaux habitats     | Forêts primaires principalement et forêts dégradées, plantations, végétation sèche. | Principales menaces | Destruction de l'habitat, compétition avec l'espèce envahissante <i>Phelsuma laticauda</i> |
| Catégorie UICN mondiale | NT  |                     |  |

## Evaluation

|   |                        |                      |
|---|------------------------|----------------------|
| Catégorie, critères et justification  | <b>NT pr. B2b(iii)</b> | <b>Quasi menacée</b> |
| L'espèce, endémique de Mayotte, présente une répartition localisée. Elle est trouvée dans les forêts naturelles et dégradées, ainsi que dans les plantations. Les menaces notables sont la dégradation des habitats et la compétition avec les reptiles introduits. La zone d'occupation (AOO) est estimée à moins de 200 km <sup>2</sup> et le nombre de localités est estimé à un peu plus de 10 (certainement autour de 20 localités). On constate un déclin de la qualité de l'habitat et la tendance actuelle de la population est inconnue. |                        |                      |

## Principales références bibliographiques

|  |
|--|
| Hawllitschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. <i>Zookeys</i> 144: 21-79.   |
| Rocha S, Posada D, Carretero MA, Harris DJ (2007): Phylogenetic affinities of Comoroan and East African day geckos (genus <i>Phelsuma</i> ): Multiple natural colonisations, introductions and island radiations. <i>Molecular Phylogenetics and Evolution</i> 43: 685–692.  |
| Rocha S, Vences M, Glaw F, Posada D, Harris DJ (2009): Multigene phylogeny of Malagasy day geckos of the genus <i>Phelsuma</i> . <i>Molecular Phylogenetics and Evolution</i> 52: 530–537.   |
| Meirte D (1999): Reptiles. Amphibiens. (et appendices: Clé d'identification des Reptiles et Amphibiens de l'Archipel des Comores, Distribution des Reptiles sur les îles de l'archipel des Comores) – In: Louette M (editor): La faune terrestre de Mayotte. <i>Annales du Musée royal de l'Afrique Centrale, Sciences zoologiques</i> 284: 114 – 135 (and 215 – 228). |

## Comité d'évaluation

|             |   |
|-------------|---|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawllitschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)  |



|                  |  |
|------------------|--|
| Nom scientifique | <i>Phelsuma robertmertensi</i> Meier, 1980 |
| Nom commun       | Gecko diurne à ligne dorsale               |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Catégorie | <b>NT</b> |
| Tendance  | <b>?</b>  |

## Taxonomie

|             |             |         |            |
|-------------|-------------|---------|------------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata   |
| CD-NOM      | 418690      | Classe  | Reptilia   |
| Rang        | ES          | Ordre   | Squamata   |
| Règne       | Animalia    | Famille | Gekkonidae |

|           |          |
|-----------|----------|
| Groupe    | Reptiles |
| Endémisme | Mayotte  |

## Informations et données

|                        |      |   |     |
|------------------------|------|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |      | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) | <100 | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        | >10  | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | oui  | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | non  | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |   |                     |  |
|-------------------------|---|---------------------|--|
| Principaux habitats     | Forêts primaires principalement et forêts dégradées, plantations, végétation sèche. | Principales menaces | Destruction de l'habitat, compétition avec l'espèce envahissante <i>Phelsuma laticauda</i> |
| Catégorie UICN mondiale | EN  |                     |  |

## Evaluation

|   |                        |                      |
|---|------------------------|----------------------|
| Catégorie, critères et justification  | <b>NT pr. B2b(iii)</b> | <b>Quasi menacée</b> |
| L'espèce, endémique de Mayotte, présente une répartition localisée. Elle est principalement trouvée sur une aire restreinte d'habitats de basse altitude, dans les mangroves et d'autres zones de forêts et de plantations. La zone d'occupation (AOO) est estimée à moins de 100 km <sup>2</sup> et le nombre de localités est estimé à un peu plus de 10 (certainement autour de 20 localités). On constate un déclin de la qualité de l'habitat et la tendance actuelle de la population est inconnue. Les menaces notables sont la dégradation des habitats et la compétition avec les reptiles introduits, notamment les deux espèces de <i>Phelsuma</i> . |                        |                      |

## Principales références bibliographiques

|  |
|--|
| Hawllitschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. <i>Zookeys</i> 144: 21-79.   |
| Rocha S, Posada D, Carretero MA, Harris DJ (2007): Phylogenetic affinities of Comoroan and East African day geckos (genus <i>Phelsuma</i> ): Multiple natural colonisations, introductions and island radiations. <i>Molecular Phylogenetics and Evolution</i> 43: 685-692.  |
| Rocha S, Vences M, Glaw F, Posada D, Harris DJ (2009): Multigene phylogeny of Malagasy day geckos of the genus <i>Phelsuma</i> . <i>Molecular Phylogenetics and Evolution</i> 52: 530-537.   |
| Meirte D (1999): Reptiles. Amphibiens. (et appendices: Clé d'identification des Reptiles et Amphibiens de l'Archipel des Comores, Distribution des Reptiles sur les îles de l'archipel des Comores) – In: Louette M (editor): La faune terrestre de Mayotte. <i>Annales du Musée royal de l'Afrique Centrale, Sciences zoologiques</i> 284: 114 – 135 (and 215 – 228). |

## Comité d'évaluation

|             |   |
|-------------|---|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawllitschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)  |





|                  |  |
|------------------|--|
| Nom scientifique | <i>Lycodryas maculatus</i> (Günther, 1858) |
| Nom commun       | Serpent des cocotiers                      |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Catégorie | <b>NT</b> |
| Tendance  | ?         |

## Taxonomie

|             |             |         |            |
|-------------|-------------|---------|------------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata   |
| CD-NOM      | 418698      | Classe  | Reptilia   |
| Rang        | ES          | Ordre   | Squamata   |
| Règne       | Animalia    | Famille | Colubridae |

|           |                   |
|-----------|-------------------|
| Groupe    | Reptiles          |
| Endémisme | Comores (Mayotte) |

## Informations et données

|                        |          |   |     |
|------------------------|----------|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |          | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) | env. 300 | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        | >30      | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | oui      | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | non      | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |   |                     |   |
|-------------------------|---|---------------------|---|
| Principaux habitats     | Forêts primaires et dégradées, plantations, végétation sèche, habitats urbains. | Principales menaces | Perturbations et destruction de l'habitat, prédation par les mammifères introduits, destruction directe |
| Catégorie UICN mondiale | NT  |                     |   |

## Evaluation

|   |                        |                      |
|---|------------------------|----------------------|
| Catégorie, critères et justification  | <b>NT pr. B2b(iii)</b> | <b>Quasi menacée</b> |
| <p>Cette espèce est représentée à Mayotte par la sous-espèce endémique <i>Lycodryas maculatus comorensis</i>. Endémique de Mayotte et d'Anjouan (Comores), cette espèce nocturne et arboricole est présente sur une grande partie du territoire mahorais. Les menaces notables sont la dégradation de l'habitat et les mammifères prédateurs (chats, rats, tenrecs et la civette sur Grande Terre). De plus, comme tous les serpents, elle est souvent éliminée par la population locale et est régulièrement écrasée sur les routes. La zone d'occupation (AOO) est estimée à environ 300 km<sup>2</sup> et le nombre de localités à plus de 30. On constate un déclin de la qualité de l'habitat et la tendance actuelle de la population est inconnue.</p> |                        |                      |

## Principales références bibliographiques

|   |
|---|
| Hawlitschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. <i>Zookeys</i> 144: 21-79. |
| Hawlitschek O., Nagy Z.T., Glaw F. (2012): Island evolution and systematic revision of Comoran snakes: why and when subspecies still make sense. <i>PLoS ONE</i> 7(8): e42970.  |

## Comité d'évaluation

|             |  |
|-------------|--|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawlitschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)   |



|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>Nom scientifique</b> | <i>Furcifer polleni</i> (Peters, 1873) |
| <b>Nom commun</b>       | Caméléon de Mayotte                    |

|                  |           |
|------------------|-----------|
| <b>Catégorie</b> | <b>LC</b> |
| <b>Tendance</b>  | →         |

## Taxonomie

|                    |             |                |                |
|--------------------|-------------|----------------|----------------|
| <b>Référentiel</b> | TaxRef V7.0 | <b>Phylum</b>  | Chordata       |
| <b>CD-NOM</b>      | 418685      | <b>Classe</b>  | Reptilia       |
| <b>Rang</b>        | ES          | <b>Ordre</b>   | Squamata       |
| <b>Règne</b>       | Animalia    | <b>Famille</b> | Chamaeleonidae |

|                  |          |
|------------------|----------|
| <b>Groupe</b>    | Reptiles |
| <b>Endémisme</b> | Mayotte  |

## Informations et données

|                             |     |  |     |
|-----------------------------|-----|--|-----|
| <b>EOO (Km<sup>2</sup>)</b> |     | <b>Nombre d'individus matures</b>                |     |
| <b>AOO (Km<sup>2</sup>)</b> |     | <b>Réduction des effectifs</b>                   |     |
| <b>Nb de localités</b>      |     | <b>Période de mesure de la réduction</b>         |     |
| <b>Déclin continu</b>       | non | <b>Apport de migrants significatif et stable</b> | non |
| <b>Fragmentation sévère</b> | non | <b>Fluctuations extrêmes</b>                     |     |

|                                |   |                            |  |
|--------------------------------|---|----------------------------|--|
| <b>Principaux habitats</b>     | Forêts primaires et dégradées, plantations, végétation sèche, habitats urbains. | <b>Principales menaces</b> |  |
| <b>Catégorie UICN mondiale</b> | LC  |                            |  |

## Evaluation

|   |           |                              |
|---|-----------|------------------------------|
| <b>Catégorie, critères et justification</b>   | <b>LC</b> | <b>Préoccupation mineure</b> |
| Cette espèce endémique est très commune à Mayotte. Elle ne présente pas de risque d'extinction à moyen terme et la tendance actuelle de sa population est stable. |           |                              |

## Principales références bibliographiques

|   |
|---|
| Hawliutschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. Zookeys 144: 21-79. |
|---|

## Comité d'évaluation

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>Experts</b>     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawliutschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| <b>Evaluateurs</b> | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)  |



|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>Nom scientifique</b> | <i>Geckolepis maculata</i> Peters, 1880 |
| <b>Nom commun</b>       | Gecko à grandes écailles                |

|                  |           |
|------------------|-----------|
| <b>Catégorie</b> | <b>LC</b> |
| <b>Tendance</b>  | <b>?</b>  |

## Taxonomie

|                    |             |                |            |
|--------------------|-------------|----------------|------------|
| <b>Référentiel</b> | TaxRef V7.0 | <b>Phylum</b>  | Chordata   |
| <b>CD-NOM</b>      | 439145      | <b>Classe</b>  | Reptilia   |
| <b>Rang</b>        | ES          | <b>Ordre</b>   | Squamata   |
| <b>Règne</b>       | Animalia    | <b>Famille</b> | Gekkonidae |

|                  |          |
|------------------|----------|
| <b>Groupe</b>    | Reptiles |
| <b>Endémisme</b> | non      |

## Informations et données

|                             |     |  |     |
|-----------------------------|-----|--|-----|
| <b>EOO (Km<sup>2</sup>)</b> |     | <b>Nombre d'individus matures</b>                |     |
| <b>AOO (Km<sup>2</sup>)</b> |     | <b>Réduction des effectifs</b>                   |     |
| <b>Nb de localités</b>      |     | <b>Période de mesure de la réduction</b>         |     |
| <b>Déclin continu</b>       | non | <b>Apport de migrants significatif et stable</b> | non |
| <b>Fragmentation sévère</b> | non | <b>Fluctuations extrêmes</b>                     |     |

|                                |   |                            |  |
|--------------------------------|---|----------------------------|--|
| <b>Principaux habitats</b>     | Forêts primaires et dégradées, plantations, végétation sèche. | <b>Principales menaces</b> | Potentiellement destruction de l'habitat, compétition et prédation par <i>Hemidactylus platycephalus</i> |
| <b>Catégorie UICN mondiale</b> | LC  |                            |  |

## Evaluation

|  |           |                              |
|--|-----------|------------------------------|
| <b>Catégorie, critères et justification</b>  | <b>LC</b> | <b>Préoccupation mineure</b> |
| Difficile à observer, l'espèce est bien répandue dans différents habitats naturels à Mayotte. Elle ne présente pas de risque d'extinction à moyen terme et la tendance actuelle de sa population est inconnue. |           |                              |

## Principales références bibliographiques

|  |
|--|
| Hawlikschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. Zookeys 144: 21-79. |
| Hawlikschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2012): Reliable DNA barcoding performance proved for species and island populations of Comoran squamate reptiles. PLoS ONE: 8(9): e73368.  |

## Comité d'évaluation

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Experts</b>     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawlikschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| <b>Evaluateurs</b> | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)   |



|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>Nom scientifique</b> | <i>Amphiglossus johanna</i> e (Günther, 1880) |
| <b>Nom commun</b>       | Scinque fouisseur                             |

|                  |           |
|------------------|-----------|
| <b>Catégorie</b> | <b>LC</b> |
| <b>Tendance</b>  | <b>?</b>  |

## Taxonomie

|                    |             |                |           |
|--------------------|-------------|----------------|-----------|
| <b>Référentiel</b> | TaxRef V7.0 | <b>Phylum</b>  | Chordata  |
| <b>CD-NOM</b>      | 418683      | <b>Classe</b>  | Reptilia  |
| <b>Rang</b>        | ES          | <b>Ordre</b>   | Squamata  |
| <b>Règne</b>       | Animalia    | <b>Famille</b> | Scincidae |

|                  |          |
|------------------|----------|
| <b>Groupe</b>    | Reptiles |
| <b>Endémisme</b> | Comores  |

## Informations et données

|                             |     |  |     |
|-----------------------------|-----|--|-----|
| <b>EOO (Km<sup>2</sup>)</b> |     | <b>Nombre d'individus matures</b>                |     |
| <b>AOO (Km<sup>2</sup>)</b> |     | <b>Réduction des effectifs</b>                   |     |
| <b>Nb de localités</b>      |     | <b>Période de mesure de la réduction</b>         |     |
| <b>Déclin continu</b>       | non | <b>Apport de migrants significatif et stable</b> | non |
| <b>Fragmentation sévère</b> | non | <b>Fluctuations extrêmes</b>                     |     |

|                                |   |                            |  |
|--------------------------------|---|----------------------------|--|
| <b>Principaux habitats</b>     | Forêts primaires et dégradées, plantations, végétation sèche, habitats urbains. | <b>Principales menaces</b> |  |
| <b>Catégorie UICN mondiale</b> | LC  |                            |  |

## Evaluation

|  |           |                              |
|--|-----------|------------------------------|
| <b>Catégorie, critères et justification</b>  | <b>LC</b> | <b>Préoccupation mineure</b> |
| <p>Cette espèce, endémique des Comores, est difficile à observer, particulièrement en saison sèche, en raison d'un mode de vie discret. Elle est probablement commune à Mayotte et ne présente pas de risque d'extinction à moyen terme. La tendance actuelle de sa population est inconnue.</p> |           |                              |

## Principales références bibliographiques

|  |
|--|
| Hawlitschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. Zookeys 144: 21-79. |
|--|

## Comité d'évaluation

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>Experts</b>     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawlitschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| <b>Evaluateurs</b> | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)   |



|                  |  |
|------------------|--|
| Nom scientifique | <i>Trachylepis comorensis</i> (Peters, 1854) |
| Nom commun       | Scinque des Comores                          |

|           |    |
|-----------|----|
| Catégorie | LC |
| Tendance  | →  |

## Taxonomie

|             |             |         |           |
|-------------|-------------|---------|-----------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata  |
| CD-NOM      | 418682      | Classe  | Reptilia  |
| Rang        | ES          | Ordre   | Squamata  |
| Règne       | Animalia    | Famille | Scincidae |

|           |          |
|-----------|----------|
| Groupe    | Reptiles |
| Endémisme | Comores  |

## Informations et données

|                        |     |   |     |
|------------------------|-----|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        |     | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | non | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | non | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |   |                     |  |
|-------------------------|---|---------------------|--|
| Principaux habitats     | Forêts primaires et dégradées, plantations, végétation sèche, habitats urbains. | Principales menaces |  |
| Catégorie UICN mondiale | LC  |                     |  |

## Evaluation

|   |    |                       |
|---|----|-----------------------|
| Catégorie, critères et justification  | LC | Préoccupation mineure |
| Cette espèce endémique des Comores est très commune à Mayotte. Elle ne présente pas de risque d'extinction à moyen terme et la tendance actuelle de sa population est stable. |    |                       |

## Principales références bibliographiques

|  |
|--|
| Hawlitschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. <i>Zookeys</i> 144: 21-79.  |
| Mausfeld-Lafdhiya P, Schmitz A, Ineich I, Chirio L (2004): Genetic variation in two African <i>Euprepis</i> species (Reptilia, Scincidae), based on maximum-likelihood and Bayesian analyses: taxonomic and biogeographic conclusions. <i>Bonner Zoolische Beiträge</i> 52: 1  |
| Köhler J, Glaw F, Vences M (1997): First record of <i>Mabuya comorensis</i> (Reptilia: Scincidae) for the Madagascar fauna, with notes on the reptile fauna of the offshore island Nosy Tanikely. <i>Boll. Mus. reg. Sci. nat. Torino</i> 15: 75 – 82.   |
| Mausfeld P, Schmitz A, Böhme W, Misof B, Vrcibradic D, Rocha CFD (2002): Phylogenetic affinities of <i>Mabuya atlantica</i> Schmidt, 1945, endemic to the Atlantic Ocean archipelago of Fernando de Noronha (Brazil): necessity of partitioning the genus <i>Mabuya</i> Fitzinger, 1826 (Scincidae: Lygosominae). <i>Zoologischer Anzeiger</i> 241: 281-293. |

## Comité d'évaluation

|             |  |
|-------------|--|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawlitschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)   |



|                  |                                     |
|------------------|-------------------------------------|
| Nom scientifique | <i>Blommersia sp.</i> (undescribed) |
| Nom commun       | Grenouille                          |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Catégorie | <b>NT</b> |
| Tendance  | →         |

## Taxonomie

|             |             |         |             |
|-------------|-------------|---------|-------------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata    |
| CD-NOM      | 0           | Classe  | Amphibia    |
| Rang        | ES          | Ordre   | Anura       |
| Règne       | Animalia    | Famille | Mantellidae |

|           |            |
|-----------|------------|
| Groupe    | Amphibiens |
| Endémisme | Mayotte    |

## Informations et données

|                        |     |   |     |
|------------------------|-----|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        |     | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | non | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | non | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |   |                     |  |
|-------------------------|---|---------------------|--|
| Principaux habitats     | Petits ruisseaux et lacs en forêts primaires et dégradées, plantations et habitats urbains. | Principales menaces | Potentiellement destruction de l'habitat, pollution et maladies introduites (champignon chytridiomycète) |
| Catégorie UICN mondiale | NE  |                     |  |

## Evaluation

|  |                  |                      |
|--|------------------|----------------------|
| Catégorie, critères et justification   | <b>NT pr. D2</b> | <b>Quasi menacée</b> |
| L'espèce est endémique de Mayotte et commune, mais uniquement présente sur Grande Terre. L'infection potentielle par le champignon chytridiomycète ( <i>Batrachochytrium dendrobatidis</i> ) représente un risque important qui pourrait conduire à un rapide déclin de la population, comme c'est le cas pour d'autres espèces dans d'autres parties du monde. Actuellement, la tendance de la population est stable. |                  |                      |

## Principales références bibliographiques

|  |
|--|
| Hawliwtschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. <i>Zookeys</i> 144: 21-79. |
| Vences M, Vieites DR, Glaw F, Brinkmann H, Kosuch J, Veith M, Meyer A (2003): Multiple overseas dispersal in amphibians. <i>Proceedings of the Royal Society of London B</i> 270: 2435–2442.   |

## Comité d'évaluation

|             |   |
|-------------|---|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawliwtschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)  |



|                  |                                  |
|------------------|----------------------------------|
| Nom scientifique | <i>Boophis sp.</i> (undescribed) |
| Nom commun       | Rainette                         |

|           |           |
|-----------|-----------|
| Catégorie | <b>NT</b> |
| Tendance  | →         |

## Taxonomie

|             |             |         |             |
|-------------|-------------|---------|-------------|
| Référentiel | TaxRef V7.0 | Phylum  | Chordata    |
| CD-NOM      | 0           | Classe  | Amphibia    |
| Rang        | ES          | Ordre   | Anura       |
| Règne       | Animalia    | Famille | Mantellidae |

|           |            |
|-----------|------------|
| Groupe    | Amphibiens |
| Endémisme | Mayotte    |

## Informations et données

|                        |     |   |     |
|------------------------|-----|---|-----|
| EOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Nombre d'individus matures                |     |
| AOO (Km <sup>2</sup> ) |     | Réduction des effectifs                   |     |
| Nb de localités        |     | Période de mesure de la réduction         |     |
| Déclin continu         | non | Apport de migrants significatif et stable | non |
| Fragmentation sévère   | non | Fluctuations extrêmes                     |     |

|                         |   |                     |  |
|-------------------------|---|---------------------|--|
| Principaux habitats     | Petits ruisseaux et lacs en forêts primaires et dégradées, plantations et habitats urbains. | Principales menaces | Potentiellement destruction de l'habitat, pollution et maladies introduites (champignon chytridiomycète) |
| Catégorie UICN mondiale | NE  |                     |  |

## Evaluation

|  |                  |                      |
|--|------------------|----------------------|
| Catégorie, critères et justification   | <b>NT pr. D2</b> | <b>Quasi menacée</b> |
| L'espèce est endémique de Mayotte et commune, mais uniquement présente sur Grande Terre. L'infection potentielle par le champignon chytridiomycète ( <i>Batrachochytrium dendrobatidis</i> ) représente un risque important qui pourrait conduire à un rapide déclin de la population, comme c'est le cas pour d'autres espèces dans d'autres parties du monde. Actuellement, la tendance de la population est stable. |                  |                      |

## Principales références bibliographiques

|   |
|---|
| Hawlitschek O., Brückmann B., Berger J., Green K., Glaw F. (2011): Integrating field surveys and remote sensing data to study distribution, habitat use and conservation status of the herpetofauna of the Comoro Islands. <i>Zookeys</i> 144: 21-79. |
| Vences M, Vieites DR, Glaw F, Brinkmann H, Kosuch J, Veith M, Meyer A (2003): Multiple overseas dispersal in amphibians. <i>Proceedings of the Royal Society of London B</i> 270: 2435–2442.  |

## Comité d'évaluation

|             |  |
|-------------|--|
| Experts     | Frank Glaw (Zoologische Staatssammlung München), Oliver Hawlitschek (Zoologische Staatssammlung München) |
| Evaluateurs | Guillaume Gigot (MNHN), Florian Kirchner (UICN France)   |



## **Annexe**



## GRILLE D'ÉVALUATION LISTE ROUGE

Grille de synthèse des critères de l'UICN pour évaluer l'appartenance d'un taxon à l'une des catégories du groupe « menacé » de la Liste rouge (En danger critique, En danger et Vulnérable)

| Utiliser n'importe lequel des critères A à E   | En danger critique (CR)                              | En danger (EN)  | Vulnérable (VU)   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|---|---|--|---|------|---|--|--|--|--|--|--|--|
| <b>A. Réduction de la population</b> mesurée sur la plus longue des deux durées : 10 ans ou 3 générations  |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>A1</b>  | ≥ 90%  | ≥ 70%   | ≥ 50%   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>A2, A3 et A4</b>  | ≥ 80%  | ≥ 50%   | ≥ 30%   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>A1</b> Réduction de la taille de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction sont clairement réversibles ET comprises ET ont cessé.</p> <p><b>A2</b> Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p> <p><b>A3</b> Réduction de la population prévue ou supposée dans le futur (sur un maximum de 100 ans).</p> <p><b>A4</b> Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée (sur un maximum de 100 ans), sur une période de temps devant inclure à la fois le passé et l'avenir, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p> </td> <td style="width: 10%; text-align: center; vertical-align: middle;"> <i>en se basant sur l'un des éléments suivants :</i> </td> <td style="width: 40%; vertical-align: top;"> <p><b>(a)</b> l'observation directe (<i>sauf A3</i>)</p> <p><b>(b)</b> un indice d'abondance adapté au taxon</p> <p><b>(c)</b> la réduction de la zone d'occupation (AOO), de la zone d'occurrence (EOO), et/ou de la qualité de l'habitat</p> <p><b>(d)</b> les niveaux d'exploitation réels ou potentiels</p> <p><b>(e)</b> les effets de taxons introduits, de l'hybridation, d'agents pathogènes, de substances polluantes, d'espèces concurrentes ou parasites</p> </td> </tr> </table> |  |   |   | <p><b>A1</b> Réduction de la taille de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction sont clairement réversibles ET comprises ET ont cessé.</p> <p><b>A2</b> Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p> <p><b>A3</b> Réduction de la population prévue ou supposée dans le futur (sur un maximum de 100 ans).</p> <p><b>A4</b> Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée (sur un maximum de 100 ans), sur une période de temps devant inclure à la fois le passé et l'avenir, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p> | <i>en se basant sur l'un des éléments suivants :</i> | <p><b>(a)</b> l'observation directe (<i>sauf A3</i>)</p> <p><b>(b)</b> un indice d'abondance adapté au taxon</p> <p><b>(c)</b> la réduction de la zone d'occupation (AOO), de la zone d'occurrence (EOO), et/ou de la qualité de l'habitat</p> <p><b>(d)</b> les niveaux d'exploitation réels ou potentiels</p> <p><b>(e)</b> les effets de taxons introduits, de l'hybridation, d'agents pathogènes, de substances polluantes, d'espèces concurrentes ou parasites</p> |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <p><b>A1</b> Réduction de la taille de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction sont clairement réversibles ET comprises ET ont cessé.</p> <p><b>A2</b> Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée, dans le passé, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p> <p><b>A3</b> Réduction de la population prévue ou supposée dans le futur (sur un maximum de 100 ans).</p> <p><b>A4</b> Réduction de la population constatée, estimée, déduite ou supposée (sur un maximum de 100 ans), sur une période de temps devant inclure à la fois le passé et l'avenir, lorsque les causes de la réduction n'ont peut-être pas cessé OU ne sont peut-être pas comprises OU ne sont peut-être pas réversibles.</p>  | <i>en se basant sur l'un des éléments suivants :</i> | <p><b>(a)</b> l'observation directe (<i>sauf A3</i>)</p> <p><b>(b)</b> un indice d'abondance adapté au taxon</p> <p><b>(c)</b> la réduction de la zone d'occupation (AOO), de la zone d'occurrence (EOO), et/ou de la qualité de l'habitat</p> <p><b>(d)</b> les niveaux d'exploitation réels ou potentiels</p> <p><b>(e)</b> les effets de taxons introduits, de l'hybridation, d'agents pathogènes, de substances polluantes, d'espèces concurrentes ou parasites</p> |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>B. Répartition géographique</b>   |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>B1 Zone d'occurrence (EOO)</b>  | < 100 km <sup>2</sup>                                | < 5 000 km <sup>2</sup>   | < 20 000 km <sup>2</sup>  |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>B2 Zone d'occupation (AOO)</b>  | < 10 km <sup>2</sup>                                 | < 500 km <sup>2</sup>   | < 2 000 km <sup>2</sup>   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <i>ET remplir au moins deux des trois conditions a, b ou c suivantes :</i>   |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%;"><b>(a)</b> Sévèrement fragmentée OU nb de localités :</td> <td style="width: 33%; text-align: center;">= 1</td> <td style="width: 33%; text-align: center;">≤ 5</td> <td style="width: 33%; text-align: center;">≤ 10</td> </tr> <tr> <td colspan="4"><b>(b)</b> Déclin continu de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) superficie, étendue et/ou qualité de l'habitat, (iv) nb de localités ou de sous-populations, (v) nb d'individus matures.</td> </tr> <tr> <td colspan="4"><b>(c)</b> Fluctuations extrêmes de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) nb de localités ou de sous-populations, (iv) nb d'individus matures.</td> </tr> </table>   |  |   |   | <b>(a)</b> Sévèrement fragmentée OU nb de localités :   | = 1  | ≤ 5   | ≤ 10 | <b>(b)</b> Déclin continu de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) superficie, étendue et/ou qualité de l'habitat, (iv) nb de localités ou de sous-populations, (v) nb d'individus matures. |  |  |  | <b>(c)</b> Fluctuations extrêmes de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) nb de localités ou de sous-populations, (iv) nb d'individus matures. |  |  |  |
| <b>(a)</b> Sévèrement fragmentée OU nb de localités :  | = 1  | ≤ 5   | ≤ 10  |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>(b)</b> Déclin continu de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) superficie, étendue et/ou qualité de l'habitat, (iv) nb de localités ou de sous-populations, (v) nb d'individus matures.  |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>(c)</b> Fluctuations extrêmes de l'un des éléments suivants : (i) zone d'occurrence, (ii) zone d'occupation, (iii) nb de localités ou de sous-populations, (iv) nb d'individus matures.   |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>C. Petite population et déclin</b>  |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>Nombre d'individus matures</b>  | < 250  | < 2 500   | < 10 000  |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <i>ET remplir au moins un des sous-critères C1 ou C2 suivants :</i>  |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>C1</b> Un déclin continu estimé à au moins :<br><i>(max. de 100 ans dans l'avenir)</i>  | 25 % en 3 ans<br>ou 1 génération                     | 20 % en 5 ans<br>ou 2 générations   | 10 % en 10 ans<br>ou 3 générations  |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>C2</b> Un déclin continu<br><i>ET l'une des 3 conditions suivantes :</i>  |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>(a)</b> (i) Nb d'individus matures dans chaque sous-population :  | < 50   | < 250   | < 1 000   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| (ii) % d'individus dans une sous-population égal à :   | 90 - 100 %   | 95 - 100 %  | 100 %   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>(b)</b> Fluctuations extrêmes du nb d'individus matures   |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>D. Population très petite ou restreinte</b>   |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>D1</b> Nombre d'individus matures<br>OU   | < 50   | < 250   | < 1 000   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>D2</b> Pour la catégorie VU uniquement :<br>Zone d'occupation restreinte ou nb de localités limité et susceptibles d'être affectées à l'avenir par une menace vraisemblable pouvant très vite conduire le taxon vers EX ou CR.  |  |   | En règle générale :<br>AOO < 20 km <sup>2</sup><br>ou nb de localités ≤ 5 |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>E. Analyse quantitative sur 100 ans maximum</b>   |  |   |   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |
| <b>Indiquant que la probabilité d'extinction dans la nature est :</b>  | ≥ 50 % sur 10 ans<br>ou 3 générations                | ≥ 20 % sur 20 ans<br>ou 5 générations   | ≥ 10 %<br>sur 100 ans   |   |  |   |      |   |  |  |  |  |  |  |  |

## La Liste rouge des espèces menacées en France

Etablie conformément aux critères de l'UICN, la Liste rouge des espèces menacées en France vise à dresser un bilan objectif du degré de menace pesant sur les espèces de la faune et de la flore à l'échelle du territoire national. Cet inventaire de référence, fondé sur une solide base scientifique et réalisé à partir des meilleures connaissances disponibles, contribue à mesurer l'ampleur des enjeux, les progrès accomplis et les défis à relever pour la France, en métropole et en outre-mer.



Le Comité français de l'Union internationale pour la conservation de la nature (UICN) est le réseau des organismes et des experts de l'UICN en France. Regroupant au sein d'un partenariat original 2 ministères, 13 organismes publics et 41 organisations non-gouvernementales, il joue un rôle de plateforme d'expertise et de concertation pour répondre aux enjeux de la biodiversité.

Le Comité français de l'UICN rassemble également un réseau de plus de 250 experts repartis en cinq commissions thématiques, dont la Commission de sauvegarde des espèces qui réunit 130 spécialistes. Au niveau mondial, l'UICN a développé la méthodologie de référence pour guider les pays dans l'élaboration de leur Liste rouge nationale des espèces menacées.

[www.uicn.fr](http://www.uicn.fr)



Le Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN) est un établissement public à caractère scientifique et culturel, placé sous la tutelle des Ministères de la recherche et de l'écologie. Ses missions sont la recherche, la gestion des collections, l'enseignement, l'expertise et la diffusion des connaissances.

Le Service du patrimoine naturel du MNHN est responsable de la conduite scientifique de l'Inventaire national du patrimoine naturel (INPN). Pour réaliser cette mission, il développe un système d'information national sur la nature rassemblant la connaissance sur la biodiversité et la géodiversité. Institution de renommée internationale, le MNHN dispose grâce aux travaux de ses scientifiques d'une expertise reconnue sur la biodiversité et sa conservation.

[www.mnhn.fr](http://www.mnhn.fr)